

КОНЦЕПЦИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ АРИСТОТЕЛЯ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ ЦЕЛЕПОЛАГАНИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И МЕХАНИЗМА ИНСТИТУТОВ ГОСУДАРСТВА

Пунин Максим Александрович

Аннотация: Объектом исследования являются ключевые аспекты механизмов функционирования регулятивных норм социального взаимодействия, предложенные Аристотелем в контексте концепции правового государства, в частности, его взглядов на справедливость, закон и управление обществом. Автор исследует, как эти идеи применимы к формированию и совершенствованию правовых норм, регулирующих взаимодействие граждан и государства, что неизбежно влияет на стратегию формирования устойчивой государственной власти и принципов социального государства, а так же представляют собой ценный вклад в развитие концептуальных оснований философии права, оказавших значительное влияние на стратегию развития современного правового государства.

Ключевые слова: отраслевая стратегия, стратегическое целеполагание, философия права, правовое государство, Аристотель, справедливость

ARISTOTLE'S CONCEPT OF JUSTICE IN THE STRATEGIC GOAL SETTING FOR THE DEVELOPMENT OF SOCIAL INTERACTION AND THE MECHANISM OF STATE INSTITUTIONS

Maxim A. Punin

Abstract: The object of the study is the key aspects of the mechanisms of functioning of regulatory norms of social interaction, proposed by Aristotle in the context of the concept of the rule of law, in particular, his views on justice, law and management of society. The author explores how these ideas are applicable to the formation and improvement of legal norms governing the interaction of citizens and the state, which inevitably influences the strategy for the formation of sustainable state power and the principles of a social state, and also represent a valuable contribution to the development of the conceptual foundations of the philosophy of law, which have had a significant impact influence on the development strategy of a modern rule of law state.

Key words: industry strategy, strategic goal setting, philosophy of law, rule of law, Aristotle, justice

Актуальность анализа концепции справедливости Аристотеля в стратегическом целеполагании развития социального взаимодействия и механизмов деятельности институтов правового государства, обусловлена эволюционной динамикой общества и необходимостью адаптации правовых структур к изменяющимся социокультурным реалиям. В условиях быстрого развития информационных технологий, глобализации и социокультурных трансформаций, важно понимать, какие принципы и идеи могут быть извлечены из трудов Аристотеля для построения более современных и эффективных стратегий развития концепции правового государства.

Исследование этой темы неоднократно привлекало внимание таких великих теоретиков как Жан-Жак Руссо [1, С. 59] и Монтескье [2, С. 190]. Но в контексте

современных реалий противостояния стратегических инициатив западноевропейской, азиатской, арабовосточной и славянско-российской цивилизаций, важно изучить, как идеи Аристотеля о справедливости и целесообразности применимы в современном мире, а также как они могут влиять на разработку и реализацию законодательства, направленного на обеспечение прав и свобод граждан.

Проблемой, требующей дополнительного исследования, может быть также вопрос об оптимальном балансе между государственным вмешательством и индивидуальной свободой в контексте современных вызовов, таких как технологический прогресс, кибербезопасность и изменяющиеся социокультурные стандарты.

В данном исследовании мы попытаемся заполнить эти пробелы, обращая внимание на актуальные аспекты, которые могут оставаться не изученными в контексте применения идей Аристотеля к стратегии развития концепции правового государства.

Целью настоящего исследования является выявление и анализ ключевых аспектов механизмов функционирования регулятивных норм социального взаимодействия в контексте концепции правового государства, основываясь на философских идеях Аристотеля. Более конкретно, исследование нацелено на достижение следующих целей:

Изучение методологических оснований стратегий развития общества и социальных коммуникаций: раскрытие теоретических основ философии Аристотеля в отношении общественного устройства и взаимодействия; анализ применимости аристотелевских идей к

современным стратегиям развития общества и коммуникаций.

Моделирование научного исследования философской проблемы: формулирование методологических принципов для анализа аристотелевских концепций в контексте правового государства; разработка подходов к моделированию научного исследования, цель которого - выделить применимые аспекты для современных вызовов.

Формулирование проблематики и методологических основ выводов исследования: идентификация современных проблем правового государства и социального взаимодействия; определение методологических подходов к решению выявленных проблем на основе философских принципов Аристотеля.

Исследование феномена социальных ценностей и стратегий взаимодействия: анализ социальных ценностей, лежащих в основе правового государства, с использованием философских концепций Аристотеля; разработка макета исследования, охватывающего целевые задачи стратегии взаимодействия и коммуникационные тренды, основанные на аристотелевских принципах.

Стратегическая политика безопасности жизнедеятельности государственных институтов может демонстрировать новые возможности развития правового государства и базовые смыслы стратегических идей устойчивости правовой системы государства, в основания которой положены этические ценности природы государственных законов, их эволюционирования [3, С. 020226].

Стратегия всегда становилась остовом социально-экономической модели жизнедеятельности любой сложной

организации, в том числе и правовой системы государства. Современные концепции развития региональных стратегий базируются на человеко-ориентированном подходе [4, 5] и концептуальных идеях В.Л. Квинта [6] в том числе и философских идей теории стратегирования [7]; включают концепции развития Н.И.Сасаева, М.К. Алимурادова [8, С.158; 9 С.10] межотраслевого взаимодействия и комплексного развития отдельных ключевых институтов права [10, С.190, 11 С.45]; концепции И.В.Новиковой, Т.И. Грицкевич, О.И. Жуковой, Е.Ф. Казакова [12, С.276; 13, С.80; 14 С.115] развития конкурентных преимуществ и системного стратегического планирования в интересах лидеров изменений.

Сущность государства и политики, по мнению Аристотеля, раскрывается через определение её цели. И высшей целью его является воспитание граждан с целью придания им благородных качеств и формирования личностей, следующих нравственным нормам. Другими словами, "цель политики — благо, притом справедливое, то есть общее благо". Таким образом, политик должен стремиться к наилучшей форме политической организации, которая наилучшим образом соответствует установленной цели [15, С. 67].

Для Аристотеля объектами изучения политической науки выступают красота и справедливость. Тем не менее, эти же аспекты рассматриваются как добродетели в этике. Этика, таким образом, представляет собой отправную точку для политики. Важным выводом этических исследований, имеющим существенное значение для политики, является утверждение, что политическая справедливость возможна только между свободными и

равными гражданами, объединенными в одном обществе, и направлена на их личное удовлетворение.

Согласно Аристотелю, государство формируется из естественного стремления людей к общению: "Мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общение" [15, С. 152]. Семья является первой формой общения, из нескольких семей возникает род, селение формируется из нескольких семей, а объединение нескольких селений составляет государство - наивысшую форму общественной организации.

Всякое общение организовано в целях достижения какого-либо блага (поскольку вся деятельность направлена на предполагаемое благо). Таким образом, все формы общения стремятся к достижению блага, и государство, как наиболее важная и объединяющая все остальные формы общения, направлено к высшему благу. Такое общение называется государством или политическим обществом [15, С. 131].

Политическое устройство определяется порядком распределения государственной власти, являясь основой как верховной власти, так и нормы в обществе. Существование политического устройства подразумевает присутствие власти закона; в обстоятельствах, где отсутствуют законы, нет политического устройства. Государство происходит из морального взаимодействия между людьми. Политическое общество опирается на общие моральные ценности граждан. Как самая совершенная форма совместной жизни, государство предшествует семье и селению, служа целью их существования.

Как подчеркивает А.К. Блинников, для Аристотеля "Государство не есть общность местожительства, оно не

создаётся для предотвращения взаимных обид или ради удобств обмена. Конечно, все эти условия должны быть налицо для существования государства, но даже и при наличии всех их, вместе взятых, ещё не будет государства; оно появляется лишь тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни" [16, С. 32].

Аристотель выделяет различия в государстве по категориям благодарных и неблагодарных, богатых и бедных, образованных и необразованных, свободных и рабов. Он подробно описывает составляющие, необходимые для существования государства, различая их на качественные и количественные: качественные элементы включают свободу, образование и благородство происхождения, а количественные - численное преимущество массы [16, С. 212].

Государственное устройство, по Аристотелю, представляет собой организацию государственных должностей в общем, включая верховную власть. Власть всегда связана с системой управления, а последняя является основой государственного устройства: "Я имею в виду, например, что в демократических государствах верховная власть в руках народа; в олигархиях, наоборот, в руках немногих; поэтому государственное устройство в них считается разным".

Разнообразие форм политического устройства обусловлено сложностью государства, представляющего собой множество разнообразных и непохожих частей. Каждая часть имеет свои представления о счастье и средствах его достижения, стремясь к власти и установлению своей формы правления. Кроме того, некоторые народы поддерживают только деспотическую власть, в то время как другие могут проживать под

царским правлением, а для третьих необходима свободная политическая жизнь.

Главной причиной этого разнообразия является "столкновение прав", поскольку власть претендуют благородные, свободные, богатые, достойные, а также, в общем, большинство, которое всегда преобладает над меньшинством. Именно поэтому происходят смены различных политических устройств. При смене формы правления люди остаются прежними, меняется только структура управления.

Аристотель классифицирует политические устройства по количественным, качественным и имущественным признакам. Основное различие между государствами заключается в том, в чьих руках находится власть - у одного лица, меньшинства или большинства. И одно лицо, и меньшинство, и большинство могут правильно или неправильно управлять. Кроме того, меньшинство или большинство может быть богатым или бедным. Поскольку бедные обычно составляют большинство населения в государстве, а богатые - меньшинство, деление по имущественному признаку совпадает с делением по количественному. В результате образуется шесть форм политического устройства: три правильные и три неправильные.

Главным в стратегическом целеполагании политической теории Аристотеля было поиск совершенной формы государственного устройства. В этом контексте он подробно анализировал различные формы государства, выявляя их недостатки и разбирая причины политических изменений. Правильными формами государства считаются монархия (царская власть), аристократия и полития.

Соответствующими ошибочными отклонениями считаются тирания, олигархия и демократия.

Аристотель выделяет политию как наилучшую форму правления, в которой большинство правит в интересах общего блага. Остальные формы рассматриваются как отклонения от политики.

Характеристики политики включают:

- Преобладание среднего класса.
- Правление большинства.
- Отсутствие политических прав для торговцев и ремесленников.
- Умеренный имущественный ценз для правящих должностей.

Монархия рассматривается как древнейшая и божественная форма политического устройства. Аристотель различает виды царской власти, такие как патриархальная и абсолютная монархия. Абсолютная монархия приемлема в случае, если есть человек, превосходящий всех остальных, для которого законы не существуют, и который рассматривается как "бог между людьми".

Аристократия справедлива только в том случае, если управляют мужи, являющиеся наилучшими по добродетели, а не только доблестными при определенных условиях. Однако даже аристократия предпочтительнее царства. Под аристократией подразумевается власть небольшого числа людей с личными достоинствами, и она возможна только в том случае, если личные достоинства ценятся обществом. Аристотель крайне негативно относится к тирании, утверждая, что она несовместима с природой человека. Олигархия, подобно аристократии, представляет собой власть меньшинства, но не

заслуженного, а богатого. Олигархия углубляет существующее неравенство.

Демократия основана на законе и является наименее нежелательной из всех худших форм политического устройства. Аристотель также отмечает, что в демократии власть принадлежит большинству, включая не только свободных, но и бедных, что приводит к чрезмерному уравниванию богатых и обычных граждан. Рассуждения Аристотеля о демократии и олигархии указывают на то, что он осознавал социальные противоречия, определяющие развитие рабовладельческого общества. Аристотель видит, что олигархия, как власть немногих, может превратиться в деспотию, а как власть большинства — в демократию. Монархия может вырождаться в аристократию или политию, а последняя может превратиться в олигархию, а она, в свою очередь, в тиранию, которая может перейти в демократию [17, С. 376].

Он также придает важность размерам и географическому положению государства. Территория должна быть достаточной для удовлетворения потребностей населения и при этом легко обозримой. Он предлагает ограничивать число граждан так, чтобы они "знали друг друга". Его политическим идеалом является самодостаточный полис с умеренным климатом Эллады. Аристотель считает государство высшей формой жизни, где общественная жизнь достигает "высшей степени благосостояния" и служит общему благу, то есть справедливости. Для него справедливость - цель политики, и он признает, что она является относительным понятием, но определяет ее как общее благо, возможное только в политической жизни.

Аристотель проводит анализ общества и государства в своем трактате "Политика", подчеркивая их взаимосвязь. Он рассматривает государство как естественный и необходимый способ существования людей, подчеркивая, что оно возникает из социальных взаимодействий и стремления людей к "совместному сожителству". Аристотель утверждает, что государство представляет собой целостность, объединяющую различные элементы, и критикует идею "чрезмерно единого" государства. Он подчеркивает, что государство сложно и зависит от понятия гражданина, который способен участвовать в законодательной и судебной власти. Для Аристотеля человек — политическое существо, способное к интеллектуальной и нравственной жизни. Государство создается для обеспечения счастливой жизни, а не просто для выживания.

Аристотель выражает убеждение, что совершенство человека приводит к совершенству гражданина, а затем к совершенству государства. Его концепция государства включает несколько ключевых элементов:

- Единая территория: Государство должно иметь небольшую по размерам территорию. Аристотель придает важность легкости обзора и управления государством.
- Коллектив граждан: Гражданином считается тот, кто участвует в законодательной и судебной власти. Аристотель подчеркивает значение активного участия граждан в управлении.
- Единый культ: Государство должно иметь общие религиозные и культурные убеждения, что способствует единству и солидарности граждан.

- Армия: Наличие армии важно для защиты государства и его интересов.

- Общий запас: Государство должно обладать общими ресурсами и запасами для обеспечения своей устойчивости и благосостояния.

- Единые представления о справедливости: Важно, чтобы граждане разделяли общие представления о справедливости, что способствует стабильности и согласию в обществе [18, С. 209].

Аристотель также подчеркивает гибкость своей мысли, предоставляя пространство для адаптации его схемы к разнообразию действительности. Он осознает важность собственности в определении положения человека в обществе, и оправдывает частную собственность, считая ее коренящейся в природе человека и его любви к себе.

Таким образом, концепция Аристотеля стремится к созданию совершенного государства, базирующегося на активном гражданском участии, общности ценностей и умеренных размерах. Он поддерживает идею смешанного государственного строя, где аристократические элементы сочетаются с элементами демократии.

В своих политических взглядах Аристотель действительно ориентирован на практику и жизненный опыт, в отличие от Платона, который создал идеальное государство в своем трактате "Государство". В "Политике" Аристотель представляет свои мысли о государстве, начиная с того, что человек является "политическим животным". По его мнению, государство возникает естественным образом из потребности людей в совместной жизни для удовлетворения своих потребностей.

Отмечается, что у Аристотеля меньше внимания уделяется государственному устройству по сравнению с Платоном. Он все же выделяет несколько ключевых элементов государства, таких как единая территория, коллектив граждан, единый культ, армия, общий запас и единые представления о справедливости. Однако, вместо того чтобы строить идеальное общество, как Платон, Аристотель более ориентирован на изучение реальных государств и разнообразия их форм.

Важным аспектом политических взглядов Аристотеля является его понимание рабства. Он считает, что рабство существует в силу естественных законов и рассматривает рабов как "одушевленных инструментов", утверждая, что они не могут иметь никаких прав. Такие идеи оправдывали существующий в тот период порядок в обществе. В отличие от Платона, который предлагал общность имущества в своем идеальном государстве, Аристотель подчеркивает важность частной собственности. Он утверждает, что общность имущества вызовет недовольство и ссоры, лишив людей заинтересованности в результатах своего труда. Таким образом, частная собственность является, по его мнению, основой гармоничного существования общества [19, С. 83].

В общем, Аристотель придает большое значение естественным и практическим аспектам государства, опираясь на наблюдение за реальной жизнью и человеческой природой, что позволяет развивать государственные институты исходя из реальных потребностей граждан [20, 21]. Аристотель разрабатывает свою концепцию государства, взаимодействия общественных форм и политической организации,

подчеркивая естественное происхождение государства. Он рассматривает низшие формы человеческого общения, начиная с семьи, как экономически единое домохозяйство, где семейные отношения отражаются через господство отца и авторитет мужа. Аристотель видит эволюцию от семьи к высшей форме - государству-городу, которое представляет собой общественный идеал.

В его взглядах на гражданство и политическое участие отражается идея, что граждане, как полноправные участники государства, должны обладать благосостоянием и духовными качествами. Земля принадлежит только гражданам, которые участвуют в совете и суде. В этом контексте Аристотель отрицает учение Платона об общности собственности и признает необходимость частной собственности как основы гармоничного общественного порядка.

Аристотель классифицирует государственные формы в зависимости от владения властью: монархия, аристократия и полития (форма правления общественного среднего класса). Он признает возможность искажения этих форм в тиранию, олигархию и демократию. Подчеркивая несправедливость массового правления, он видит в аристократии наилучшую форму управления, хотя практически признает необходимость сбалансированной демократии, избегая партийной борьбы.

В различных своих трудах Аристотель переменчиво подходил к оценке форм правления. Иногда он придавал высшую ценность политии, считая ее лучшей формой правления, в других случаях, наоборот, характеризовал ее как менее благоприятную. Тем не менее, монархия всегда оставалась вне конкуренции, представляясь "первоначальной и самой божественной".

Взгляды Аристотеля на организацию государства коррелируют с его стремлением избежать конфликтов и нарушений имущественного порядка. Государство, по его мнению, должно выполнять не только общие функции, такие как обеспечение пропитания граждан, поддержка ремесел, формирование вооруженных сил и т.д., но и регулировать различные аспекты жизни граждан.

Аристотель внедряет идею "социализма", который направлен на предотвращение нарушений существующего порядка. Государство в этом контексте ограничивает количество деторождений, осуществляет систему общего воспитания для юношества и изгоняет элементы, способные вызвать разрушения.

Критически оценивая феодальные и кастовые отношения своего времени, Аристотель подчеркивает значение умеренной политики и "разделения власти" между законодательной, исполнительной и судебной ветвями. Такие представления, хоть и отражают идеалы буржуазного мышления, но сохраняют актуальность. Таким образом, идеи Аристотеля о формах правления и государственной организации отражены в современном обществе, где существуют различные формы власти, социальные классы и стремление к сбалансированной политике.

В заключении необходимо отметить, что анализ концепции справедливости в стратегическом целеполагании Аристотелем развития социального взаимодействия граждан и институтов государства заставляет задуматься о современной организации механизма государства и его функционировании. Правовое государство характеризуется тем, что все его действия соответствуют закону, функционируя в рамках

законодательных норм и обеспечивая правовую защиту граждан. Основные признаки правового государства включают верховенство закона, защиту прав и свобод человека, разделение властей и взаимную ответственность государства и граждан.

Аристотель классифицирует формы государства по трем принципиальным типам, но признает, что каждая из них может перейти в неправильную форму и наоборот. Его дихотомический подход создает пары: монархия - тирания, аристократия - олигархия, полития - демократия. Аристотель внес свой вклад в понимание взаимосвязи между правом и государственной властью, стремясь обеспечить гармоничное функционирование общества. Актуальность концепции справедливости в стратегическом целеполагании Аристотелем развития социального взаимодействия граждан и институтов государства обусловлена эволюционной динамикой общества и необходимостью адаптации правовых структур к изменяющимся социокультурным реалиям. В условиях быстрого развития информационных технологий, глобализации и социокультурных трансформаций, важно понимать, какие принципы и идеи могут быть извлечены из трудов Аристотеля для построения более современных и эффективных стратегий развития концепции правового государства.

Список литературы:

1. Жан-Жак Руссо. Об общественном договоре, или принципы политического права. Электронная библиотека «Гражданское общество». URL:

http://www.civisbook.ru/files/File/Russo.O_dogovore.pdf

2. Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955
3. Gritskevich T., Leukhova M., Gagin P. (2023) Strategy for Regional Development of Human Capital: Digital Solutions In: AIP CONFERENCE PROCEEDINGS. International conference on Smart automatics and Energy: SMARTICAE. vol 2910. P.020226 AIP PUBLISHING Vladivostok, 2023 DOI: 10.1063/5.0166593
4. Gritskevich, T.I., Leukhova, M.G., Gagin, P.V., Kalichkin, K.K., Yakimova, N.S. (2022). Introduction of IoT Solutions to Business Processes at Locomotive Enterprises: Efficiency and Transformation of Social Communications. In: Solovev, D.B., Savaley, V.V., Bekker, A.T., Petukhov, V.I. (eds) Proceeding of the International Science and Technology Conference "FarEastCon 2021". Smart Innovation, Systems and Technologies, vol 275. Springer, Singapore.
5. Леухова М.Г., Грицкевич Т.И. Стратегия устойчивого развития человеческих ресурсов в процессах цифровизации в Кузбассе В сборнике: Теория и практика стратегирования. Сборник избранных научных статей и материалов VI Международной научно-практической конференции. Сер. «Экономическая и финансовая стратегия». Под научной редакцией В.Л. Квинта. – Кемерово, 2023. – С. 65-75.
6. Квинт В. Л. Концепция стратегирования: монография/ Л. В. Квинт. – Кемерово: Кемеровский

- государственный университет, 2020. – 170 с. – ISBN: 978-5-8353-2562-7. – Библиотека "Стратегия Кузбасса"
7. Квинт В. Л. Поиск и исследование философских корней теории стратегии. Взаимосвязь философского и стратегического мышления // Управленческое консультирование. – 2016. – № 1(85). – С. 15-21.
 8. Сасаев Н. И. Фундаментальная основа для формирования новой культуры стратегирования // Экономика промышленности. – 2021. – Т. 14. – № 2. – С. 153-163. – DOI 10.17073/2072-1633-2021-2-153-163. <https://ecoprom.misis.ru/jour/article/view/914/777>
 9. Алимуратов М.К. Региональные стратегии как фактор снижения неопределенности при принятии промышленными предприятиями инвестиционных решений // Экономика промышленности. – 2020. – Т. 3. – № 1. – С. 4-17. – <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-1-4-17>
<https://ecoprom.misis.ru/jour/article/view/817/692>
 10. Драпезо, В. Я., Драпезо, Р. Г. Поиски эмерджентности в системе соционормативного регулирования. Сибирский антропологический журнал. 2022. Т. 6 (№2). С. 188-197.
 11. Грицкевич Т.И. Подряд: правовые коллизии и риски обязательственной части договора. // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. №2. С.44-47.
 12. Новикова И.В. Конкурентные преимущества трудовых ресурсов как условие реализации стратегических возможностей промышленности //

- Проблемы и перспективы развития промышленности России : сборник материалов IX Международной научно-практической конференции, 2021, С. 276-279.
13. Казаков Е.Ф., Грицкевич Т.И, Логунова Л.Ю. «Оправдание» души ка «оправдание» человека: философско-религиозный ракурс. // Идеи и идеалы. 2023. Т.15. №3-1. С.79-91.
 14. Казаков Е.Ф., Грицкевич Т.И, Логунова Л.Ю. К проблеме взаимосвязи христианского и эволюционного подходов в понимании антропогенеза. // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2023. №5. С.111-120.
 15. Чанышев А. Н. Аристотель. М., 1981.
 16. Блинников А. К. Великие философы. М., 1998
 17. Аристотель. Политика. Пер. С.А. Жебелева. М., 1911
 18. Кечекьян С.Ф. Учение Аристотеля о государстве и праве. М. – Л., 1947.
 19. Лосев А. Ф. Критика платонизма у Аристотеля. М., 1929.
 20. Грицкевич Т.И. Субсидиарная ответственность бывшего руководителя должника по его обязательствам за доначисленные налоги: особенность практики доказывания отсутствия вины в деле о банкротстве должника // Налоги. 2019. №1. С.19-21.
 21. Асмус В.Ф. Античная философия: учение об обществе и государстве, М., 1999.